



**ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO MIASTA TURKU DLA OBSZARU W REJONIE UL. PRZEMYSŁOWEJ, UL. GÓRNICZEJ ORAZ GRANICY MIASTA, PRZYJĘTEGO UCHWAŁĄ NR XLV/299/22 RADY MIEJSKIEJ TURKU Z DNIA 25 STYCZNIA 2022 R.**

1. Podsumowanie do czynności – wynikających z art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.).
2. Uzasadnienie zawierające informacje o udziale społeczeństwa w postępowaniu oraz o tym, w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa – zgodnie z art. 42 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 z późn. zm.).

Uchwała Nr LXVII/410/23 Rady Miejskiej Turku z dnia 30 maja 2023 r.

## **1. Uzasadnienie wyboru przyjętego dokumentu w odniesieniu do rozpatrywanych rozwiązań alternatywnych**

W zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta, przyjętego uchwałą Nr XLV/299/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r., nie przedstawiono rozwiązań alternatywnych w stosunku do tych, które w nim zawarto. Tak na terenie objętym ww. opracowaniem, jak i w jego pobliżu nie występują obszary Natura 2000. Niezależnie od powyższego, miejscowy plan nie wprowadza funkcji, które mogłyby oddziaływać na cele, przedmiot ochrony i integralność tych obszarów.

Zmiana planu została dokonana wyłącznie w części tekstowej uchwały w odniesieniu do terenu 13.P i dotyczyła parametru maksymalnej wysokości budynków oraz wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy. Powyższe ma pozwolić na dostosowanie zapisów obowiązującego planu miejscowego do potrzeb inwestycyjnych zgłoszonych przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. ZE PAK planuje na tym obszarze budowę nowoczesnej jednostki gazowo-parowej mającej zastąpić unieczynnioną w 2018 r. elektrownię węglową. W pozostałym zakresie dla przedmiotowego terenu będą obowiązywały ustalenia zawarte w zmienianym planie miejscowym.

Analiza wykonana w ramach prognozy oddziaływania na środowisko wykazała, że realizacja zmiany miejscowego planu nie będzie skutkowała szczególnie negatywnym wpływem na środowisko. Wobec powyższego – realizacja przedmiotowej zmiany planu nie stworzy istotnego zagrożenia dla środowiska przyrodniczego i ludzi oraz nie wpłynie na jakiegokolwiek formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000.

Zmiana miejscowego planu, a wraz z nią prognoza oddziaływania na środowisko, uwzględniają uwarunkowania określone w obowiązującym „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Turek”, pozostając w zgodzie również z jego ustaleniami.

## **2. Informacje dot. uwzględnienia ustaleń prognozy oddziaływania na środowisko, opinii właściwych organów, uwag i wniosków, wyników postępowania transgranicznego, monitoringu skutków realizacji dokumentu**

Zgodnie z wymogiem art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pisemne podsumowanie zawiera informacje o sposobie uwzględnienia:

- ustaleń zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko,
- opinii właściwych organów,
- zgłoszonych uwag i wniosków,
- wyników postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Poza przedstawionymi wymogami, w powyższej informacji określono propozycje dotyczące metod i częstotliwości przeprowadzania monitoringu skutków realizacji postanowień dokumentu, którym w tym przypadku jest zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

## 2.1. Ustalenia zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko

Prognoza oddziaływania na środowisko nie wniosła dodatkowych ustaleń w odniesieniu do zapisów zawartych w zmianie miejscowego planu, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawną.

## 2.2. Opinie właściwych organów, tj.:

- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 79, 60-529 Poznań, data wpływu do tut. urzędu: 02.03.2023 r.

### Opinia pozytywna.

Podczas analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono następujące uchybienia, nie mające wpływu na końcową opinię, jednak wymagające rozważenia:

- 1) W rozdziale 1.1 na str. 3 prognozy napisano: „Przedmiotem zmiany planu jest wyłącznie zwiększenie parametru maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków oraz w następstwie tej zmiany zwiększenie również intensywności zabudowy dla terenu oznaczonego symbolem 13.P. Powyższe pozwoli na dostosowanie zapisów obowiązującego planu miejscowego do potrzeb inwestycyjnych zgłoszonych przez Zespół Elektrowni Pątnów-Adamów-Konin S.A. ZE PAK planuje na tym obszarze budowę nowoczesnej jednostki gazowo-parowej mającej zastąpić unieczynnioną w 2018 r. elektrownię węglową. Stosowane technologie w budowanych obecnie jednostkach gazowo-parowych klasy 600MW, z obowiązaniem spełnienia rygorystycznych norm środowiska, wymaga budowy budynków o wysokościach 50 m i więcej”. Jednocześnie w przedmiotowym rozdziale na str. 3 prognozy napisano, iż „(...) niniejsza prognoza będzie odnosiła się do całego obszaru zmienianego planu miejscowego oraz do ustaleń jakie dla niego przewidziano na mocy uchwały Nr XLV/299/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta”. Informuję, iż zgodnie z art. 52 ust. 1 ustawy oś informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu oraz etapu przyjęcia tego dokumentu w procesie opracowywania projektów dokumentów powiązanych z tym dokumentem. Proszę zatem dostosować informacje, o których mowa w art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. c, lit. d, lit. e, pkt 3 lit. a ustawy oś, zawarte w prognozie do zakresu zmian wprowadzanych ustaleniami projektu zmiany planu.
- 2) W rozdziale 5.7 na str. 23 prognozy napisano, że „ewentualne tereny zieleni towarzyszącej zabudowie usługowej i przemysłowej prawdopodobnie zostaną ukształtowane głównie w oparciu o gatunki roślin ozdobnych i odpornych na warunki lokalne, co będzie miało negatywny wpływ na różnorodność biologiczną obszaru, tym bardziej, że wykorzystane zostaną również gatunki obce, często inwazyjne, stanowiące zagrożenie dla rodzimej flory, wpływające jednak pozytywnie

na walory wizualne krajobrazu lokalnego”. Zwracam uwagę, że wprowadzanie do środowiska przyrodniczego i przemieszczanie w nim gatunków obcych, jest co do zasady zakazane. Należy mieć na uwadze, że każdy gatunek obcy może w przyszłości stać się gatunkiem zagrażającym rodzimej bioróżnorodności. W odniesieniu do drzew status inwazyjnych zyskały w ostatnich dziesięcioleciach np. jesion pensylwański, dąb czerwony, a regionalnie i lokalnie także bożodrzew gruczołowaty, wiązowiec zachodni czy orzech włoski. Proszę uwzględnić przedmiotowe informacje w prognozie.

- 3) W rozdziale 2.9 na str. 17 prognozy opisano faunę całego rejonu miasta Turek. W odniesieniu do obszaru opracowania w rozdziale 2.10 na str. 17 prognozy napisano, że nie występują „gatunki roślin, grzybów i zwierząt objęte ochroną gatunkową (...), a także gatunki z załącznika IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz.U. L 206 z 22.7.1992, str. 7) - tzw. »Dyrektywy Siedliskowej« oraz gatunki zagrożone wyginięciem (np. znajdujące się na krajowej bądź regionalnej czerwonej liście) lub rzadkie”. Z zapisów w rozdziale 2.9 na str. 17 prognozy wynika, że na obszarze opracowania występują ogrody działkowe, niewielkie ciek i zieleń niska i wysoka towarzysząca zabudowie. Zwracam uwagę, że gatunki zwierząt związane z siedliskami leśnymi i nadwodnymi mogą być objęte ochroną gatunkową zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380). Ponadto, większość gatunków ptaków w Polsce objęta jest ochroną, zatem ptaki występujące na przedmiotowych terenach mogą również w dużej mierze stanowić gatunki objęte ochroną. Proszę uzupełnić prognozę o przedmiotowe informacje oraz określić, przeanalizować i ocenić przewidywane oddziaływania na zwierzęta.
- 4) W rozdziale 2.10 na str. 17 prognozy napisano, że „na dz. nr 743/47 występuje pomnik przyrody „Dąb Wojciech”, ustanowiony Uchwałą Nr XXXVI11/326/18 Rady Miejskiej Turku z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie ustanowienia pomnika przyrody. Jest to drzewo z gatunku dąb szypułkowy (*Quercus robur*), obwód jego pnia na wysokości 130 cm wynosi 324 cm, pierśnica drzewa: 103 cm, wysokość: 20 m”. Zwracam uwagę, że zgodnie z Centralnym Rejestrem Form Ochrony Przyrody, dostępnym na stronie internetowej geoserwis.gdos.gov.pl, ww. pomnik przyrody nie znajduje się na przedmiotowym obszarze. W przypadku wykazania istnienia ww. pomnika proszę w prognozie ocenić wpływ realizacji ustaleń projektu zmiany planu na cel ochrony ww. formy ochrony przyrody.
- 5) Nawiązując do zapisów w rozdziale 2.3 na str. 8 prognozy informuję, iż na stronie internetowej GIOŚ (<https://wody.gios.gov.pl/pjwp/publication/RIVERS/88>) została opublikowana „Ocena stanu jednolitych części wód rzek i zbiorników zaporowych w latach 2016-2021 na podstawie monitoringu - tabela”, uwzględniająca m.in. wyniki badań z 2021 r. dla jednolitej części wód powierzchniowych (JCWP) Kielbaska do Strugi Janiszewskiej (RW6000231833439). Proszę zatem w prognozie zawrzeć aktualne dane w przedmiotowym zakresie, mając na uwadze art. 52 ust. 1 ustawy ooś.

- 6) Nawiązując do zapisów w rozdziale 2.4 na str. 12 prognozy proszę określić rok, z którego pochodzą informacje dotyczące stanu chemicznego i ilościowego jednolitej części wód podziemnych (JCWPd) nr 71. Jednocześnie informuję, iż na stronie internetowej GIOŚ ([http://mjwp.gios.gov.pl/mapa/mapa\\_172.html](http://mjwp.gios.gov.pl/mapa/mapa_172.html)) dostępne są dane z 2019 r. dotyczące stanu ilościowego i chemicznego JCWPd, a na stronie internetowej (<http://mjwp.gios.gov.pl/wyniki-badan/wyniki-badan-2021-a.html>) dostępne są wyniki badań jakości wód podziemnych w punktach monitoringu wg danych z 2021 r., w tym dla JCWPd nr 71. Proszę w prognozie zawrzeć aktualne dane w przedmiotowym zakresie.
- 7) W prognozie proszę wskazać cele środowiskowe wyznaczone dla jednolitych części wód (JCW) w granicach, których położony jest obszar objęty projektem zmiany planu oraz określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania realizacji ustaleń projektu zmiany planu na te JCW, mając na uwadze pkt 1 niniejszej opinii. W prognozie proszę wskazać (wraz z uzasadnieniem), czy realizacja ustaleń projektu zmiany planu może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2016 r. poz. 1967).
- 8) Nawiązując do zapisów w rozdziale 2.5 na str. 14 prognozy informuję, iż rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 2 sierpnia 2012 r. w sprawie stref, w których dokonuje się oceny jakości powietrza (Dz. U. z 2012 r. poz. 914) utraciło moc 28 lipca 2022 r. Obecnie zgodnie z art. 87 ust. 2a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.) strefy, w których dokonuje się oceny jakości powietrza, oraz ich nazwy, kody i obszary określa załącznik do ustawy. Proszę tę informację uwzględnić w prognozie.
- 9) Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. e ustawy ooŚ w prognozie proszę określić, przeanalizować i ocenić przewidywane znaczące oddziaływania na dobra materialne.
- 10) W rozdziale 2.4 na str. 12 prognozy w części zatytułowanej „Ujęcia wód podziemnych” napisano: „Na analizowanym terenie występują zakładowe ujęcia wód, które ze względu na zakończoną działalność Elektrowni Adamów prawdopodobnie obecnie są nieczynne i nie obowiązują dla nich strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej”. Zgodnie z art. 121 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.) strefę ochronną stanowi obszar ustanowiony na podstawie art. 135 ust. 1, na którym obowiązują nakazy, zakazy i ograniczenia w zakresie użytkowania gruntów oraz korzystania z wód. Zgodnie z art. 121 ust 2 ww. ustawy strefa ochronna obejmuje: wyłącznie teren ochrony bezpośredniej albo teren ochrony bezpośredniej i teren ochrony pośredniej. Przy czym zgodnie z art. 121 ust. 3 ww. ustawy strefę ochronną obejmującą wyłącznie teren ochrony bezpośredniej ustanawia się dla każdego ujęcia wody, z wyłączeniem ujęć wody służących do zwykłego korzystania z wód, a zgodnie z art. 133 ust. 1 ustawy strefę ochronną obejmującą wyłącznie teren ochrony bezpośredniej ustanawia się z urzędu. Proszę zatem ponownie przeanalizować, czy dla istniejących na obszarze opracowania ujęć wód podziemnych ustanowiono strefy ochronne. Jeżeli tak, w projekcie zmiany planu proszę zawrzeć odpowiednie zapisy w tym

zakresie zgodnie z art. 73 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo ochrony środowiska, a w prognozie proszę przeanalizować zgodność ustaleń projektu dokumentu z przepisami dotyczącymi strefy ochronnej, ze szczególnym uwzględnieniem nakazów obowiązujących na terenie ochrony bezpośredniej oraz zakazów, ograniczeń i nakazów obowiązujących na terenie ochrony pośredniej.

- 11) W rozdziale 1.3 na str. 4-5 prognozy zatytułowanym „Cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu” napisano: „Sporządzając niniejszą prognozę nie dostrzeżono celów ochrony środowiska określonych w przepisach prawa międzynarodowego, wspólnotowego oraz krajowego, które odnosiłyby się bezpośrednio do obszaru objętego planem, tak pod względem geograficznym, jak i funkcjonalnym. Należy jednak mieć na uwadze, że prawodawstwo krajowe, międzynarodowe i wspólnotowe w sposób mniej lub bardziej abstrakcyjny formułuje określone zasady postępowania (np. nakazy i zakazy), które odnoszą się również do zagadnień z dziedziny ochrony środowiska związanych ze stanowieniem dokumentów z zakresu planowania przestrzennego. (...) W granicach opracowania występują obszary sieci Natura 2000, których podstawą wyznaczania są przepisy prawa wspólnotowego - tzw. Dyrektywy Ptasiej i Siedliskowej, co zostało uwzględnione poprzez odpowiednie ustalenia planu, w tym przede wszystkim leśne przeznaczenie terenów w ich zasięgu”. Informuję, iż przestrzeganie przepisów nie stanowi realizacji celów ochrony środowiska ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym. Ponadto informuję, iż obszar objęty projektem zmiany planu położony jest poza obszarami objętymi ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 poz. 916, z późn. zm.), a w projekcie zmiany planu ani w obowiązującym planie miejscowym nie wyznaczono terenów leśnych. Proszę zatem zweryfikować informacje zawarte w rozdziale 1.3 prognozy i zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. d ustawy oś określić, przeanalizować i ocenić cele ochrony środowiska ustanowione na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, istotne z punktu widzenia projektowanego dokumentu, oraz sposoby, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania projektu zmiany planu. W prognozie wskazane jest wymienienie dokumentów ustanowionych na szczeblu międzynarodowym, wspólnotowym i krajowym, które poddano analizie, określenie celów ochrony środowiska wyznaczonych w tych dokumentach istotnych z punktu widzenia projektowanego dokumentu wraz z krótkim opisem sposobów ich uwzględnienia w projekcie dokumentu [R. Bednarek (red.), *Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym*, Poznań 2012, s. 64],
- 12) W rozdziale 8 na str. 30 prognozy napisano: „Na obszarze planu oraz w jego bezpośrednim sąsiedztwie nie występują obszary Natura 2000, w związku z czym nie ma potrzeby wprowadzenia jakichkolwiek rozwiązań alternatywnych”. Informuję, że zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy

ooś prognoza przedstawia, biorąc pod uwagę cele i geograficzny zasięg dokumentu oraz cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru - rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych. W myśl ww. przepisu rozwiązania alternatywne dotyczą wszystkich rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie. W związku z powyższym proszę zweryfikować informacje zawarte w prognozie i przedstawić rozwiązania alternatywne do rozwiązań zawartych w projektowanym dokumencie wraz z uzasadnieniem ich wyboru oraz opis metod dokonania oceny prowadzącej do tego wyboru albo wyjaśnienie braku rozwiązań alternatywnych. Wariant alternatywny powinien być wariantem racjonalnym możliwym do zrealizowania. Zaproponowany wariant alternatywny należy uzasadnić i ocenić potencjalną możliwość wystąpienia znaczącego negatywnego oddziaływania przy założeniu realizacji ustaleń dokumentu planistycznego z uwzględnieniem zaproponowanych rozwiązań alternatywnych [R. Bednarek (red.), Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko w planowaniu przestrzennym, Poznań 2012, s. 85].

- 13) Nawiązując do zapisów w rozdziale 9 na str. 30 prognozy zatytułowanym „Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania” informuję, że zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503, z późn. zm.) w celu oceny aktualności studium i planów miejscowych wójt, burmistrz albo prezydent miasta dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, ocenia postępy w opracowywaniu planów miejscowych i opracowuje wieloletnie programy ich sporządzania w nawiązaniu do ustaleń studium, z uwzględnieniem decyzji zamieszczonych w rejestrach, o których mowa w art. 57 ust. 1-3 i art. 67, oraz wniosków w sprawie sporządzenia lub zmiany planu miejscowego. Celem analizy, o której jest mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest ocena aktualności studium i planów miejscowych, a sama analiza dotyczy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy, a nie wpływu tych zmian na stan środowiska. Dlatego analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym obszaru opracowania nie można utożsamiać z obowiązkiem wykonywania monitoringu skutków realizacji ustaleń planu zgodnie z wymogami ustawy ooś. Informuję również, że zgodnie z art 55 ust. 5 ustawy ooś organ opracowujący projekt dokumentu, w przedmiotowym przypadku Burmistrz Miasta Turku, jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko, zgodnie z częstotliwością i metodami, o których mowa w ust. 3 pkt 5. Monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko może polegać np. na analizie i ocenie stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska, w ramach monitoringu środowiska prowadzonego w oparciu o wydane decyzje i pozwolenia dla przedsięwzięć zlokalizowanych na obszarze objętym projektem zmiany planu lub w ramach indywidualnych

zamówień, a także na kontroli i ocenie zgodności wyposażenia terenu w infrastrukturę techniczną z ustaleniami przyjętego dokumentu. Przy czym dokonując analizy i oceny stanu poszczególnych komponentów środowiska w oparciu o wyniki pomiarów uzyskanych w ramach państwowego monitoringu środowiska należy pamiętać, że muszą się one odnosić do terenów objętych projektem zmiany planu. Biorąc powyższe pod uwagę, proszę zweryfikować zapisy w rozdziale 9 prognozy i zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. c ustawy ooś zawrzeć propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko oraz częstotliwości jej przeprowadzania.

- 14) Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy ooś w prognozie proszę zawrzeć informacje o powiązaniach projektu zmiany planu z dokumentami wymienionymi w rozdziale 1.1 na str. 4 prognozy.
- 15) Nawiązując do informacji zawartych w rozdziale 1.1 na str. 3-4 prognozy proszę uwzględnić wszystkie informacje, które powinna zawierać prognoza oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy ooś, w tym wymienione w art. 51 ust. 2 pkt 1 lit. f t lit. g ustawy ooś.
- 16) Zmiany wprowadzone w poszczególnych rozdziałach prognozy proszę również uwzględnić w rozdziale 10 prognozy zatytułowanym „Streszczenie w języku niespecjalistycznym”.
- 17) W projekcie zmiany planu proszę powołać się na aktualny dziennik ustaw, w którym opublikowano ustawę o samorządzie gminnym, a w prognozie proszę powołać się na aktualne dzienniki ustaw, w których opublikowano ustawę Prawo ochrony środowiska, ustawę Prawo wodne i rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt.

Powyższe uwagi zostały uwzględnione, w tym w sposób adekwatny do charakteru opracowania oraz zakresu zmiany planu miejscowego.

Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku, ul. Uniejowska 1a, 62-700 Turek,  
data wpływu do tut. urzędu: 15.02.2023 r.

Opinia pozytywna – nie wniesiono dodatkowych ustaleń do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawna.

### **2.3. Zgłoszone uwagi i wnioski**

Do projektu zmiany planu i prognozy oddziaływania na środowisko nie wpłynęły żadne wnioski, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawna.

Do projektu zmiany planu i prognozy oddziaływania na środowisko nie wpłynęły żadne uwagi, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawna.

W odniesieniu do art. 42, ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko



stwierdza się, że udział społeczeństwa w postępowaniu został przeprowadzony w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami, tj.:

- dnia 22.11.2022 r. ogłoszono w prasie i na stronie biuletynu informacji publicznej oraz wywieszono obwieszczenie o przystąpieniu do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ze stosowną informacją dot. terminu, miejsca i formy składania wniosków;
- do zmiany miejscowego planu i prognozy oddziaływania na środowisko nie wpłynęły żadne wnioski, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawna;
- dnia 23.11.2022 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku o wydanie zgody na odstąpienie od konieczności sporządzania prognozy oddziaływania na środowisko;
- Organ sporządzający projekt zmiany miejscowego planu w toku prowadzenia dalszych prac planistycznych uznał za zasadne sporządzenie dokumentu prognozy oddziaływania na środowisko, w związku z czym wycofał wcześniejszy wniosek o odstąpienie i dnia 02.12.2022 r. wystąpił o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko;
- informacje zawarte w ostatecznych odpowiedziach udzielonych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku w sprawie uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko zostały w niej uwzględnione w zakresie adekwatnym do charakteru obszaru opracowania;
- dnia 31.01.2023 r. wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Turku o zaopiniowanie w zakresie swoich kompetencji projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko;
- ww. Instytucje wydały stosowne – pozytywne opinie (RDOŚ z uwagami, nie mającymi wpływu na pozytywną opinię - patrz pkt 2.2 niniejszego podsumowania);
- dnia 04.04.2023 r. opublikowano w prasie ogłoszenie oraz wywieszono obwieszczenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, ze stosowną informacją o terminie wyłożenia oraz czasie i miejscu odbycia się dyskusji publicznej, jak również możliwości składania uwag;
- do miejscowego planu oraz do prognozy oddziaływania na środowisko nie wniesiono żadnych uwag, w związku z czym czynność polegająca na ich uwzględnieniu była bezpodstawna.

Podczas sporządzania zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta, przyjętego uchwałą Nr XLV/299/22

Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r. spełnione zostały wymogi ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

#### **2.4. Wyniki postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.**

Analiza dokumentów zebranych na etapie sporządzania zmiany planu pozwoliła przyjąć, iż jego skala oraz realizacja wyznaczonych kierunków zagospodarowania przestrzennego nie spowoduje skutków transgranicznych (teren objęty opracowaniem znajduje się w znacznej odległości od granic Rzeczypospolitej Polskiej).

#### **2.5. Propozycje dotyczące przewidywanych metod analizy skutków realizacji postanowień planu oraz częstotliwości jej przeprowadzania.**

Zgodnie z art. 32 ustawy z dnia 23 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dokonuje analizy zmian w zagospodarowaniu przestrzennym gminy (w tym skutków realizacji postanowień projektowanego dokumentu).

Do metod analizy skutków realizacji postanowień planistycznych generalnie należeć może:

- prowadzenie rejestru miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, rejestrowanie wniosków o sporządzenie miejscowych planów lub ich zmianę i gromadzenie materiałów z nimi związanych;
- ocena i aktualizacja form ochrony przyrody i najcenniejszych siedlisk przyrodniczych;
- ocena rozwoju gospodarczego (przedsiębiorczości, rozwoju budownictwa, przemian struktury agrarnej, powierzchni urządzonych terenów zieleni i wzrostu lesistości),
- kontrola stanu jakościowego wód podziemnych (2 razy w roku),
- pomiar emisji niskiej (w okresie sezonu grzewczego i najintensywniejszego użytkowania traktów komunikacyjnych) w sąsiedztwie skupisk zabudowy mieszkaniowej).

Zgodnie z art. 25 ustawy Prawo ochrony środowiska z dnia 27 kwietnia 2001 r. oraz w celu uniknięcia powielania monitorowania w myśl zasady Dyrektywy 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, wpływ ustaleń projektu tego planu na środowisko przyrodnicze w zakresie: jakości poszczególnych elementów przyrodniczych, dotrzymywaniu standardów jakości środowiska, obszarach występowania przekroczeń, występujących zmianach jakości elementów przyrodniczych i przyczynach tych zmian, kontrolowany będzie w ramach systemu Państwowego Monitoringu Środowiska. Wyniki prowadzonego monitoringu prezentowane będą corocznie w Raportach o stanie środowiska, wydawanych w formie ogólnodostępnej publikacji. Źródłami danych w tym zakresie mogą też być: Wojewódzka Baza Danych (prowadzona przez Marszałka Województwa), źródła administracyjne wynikające z obowiązków sprawozdawczych lub zapisów ustawowych (decyzje, zezwolenia, pozwolenia), czy badania statystyczne Głównego Urzędu Statystycznego. Ponadto w zakresie monitoringu poszczególnych elementów środowiska odpowiedzialne są: jednostki i instytucje związane z gospodarką wodną, zarządy dróg, starostwa powiatowe,

urzędy wojewódzkie, a w zakresie ochrony przyrody Lasy Państwowe, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska oraz inne, jednostki wspomagające, zatrudniające ekspertów tej dziedziny (np. IMGW, Wody Polskie).

Załączniki:

- **zał. 01** Wykazy wniosków (brak wniosków);
- **zał. 02** Wykazy opinii oraz uzgodnień;
- **zał. 03** Wykazy uwag (brak uwag);
- **zał. 04** zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Turku dla obszaru w rejonie ul. Przemysłowej, ul. Górniczej oraz granicy miasta, przyjętego uchwałą Nr XLV/299/22 Rady Miejskiej Turku z dnia 25 stycznia 2022 r. (Uchwała Nr LXVI/410/23 Rady Miejskiej Turku z dnia 30 maja 2023 r.);
- **zał. nr 05** Prognoza oddziaływania na środowisko.