

**UCHWAŁA NR XLVII/318/22
RADY MIEJSKIEJ TURKU**

z dnia 17 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870), Rada Miejska Turku uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu petycji wniesionej w dniu 16 lutego 2022 roku w sprawie wezwania radnego Dariusza Jasaka do przestrzegania prawa uznaje się ją za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej Turku, którego zobowiązuje się do powiadomienia składającego petycję o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej Turku

Uzasadnienie
do Uchwały nr XLVII/318/22
Rady Miejskiej Turku
z dnia 17 marca 2022 roku
w sprawie rozpatrzenia petycji

W dniu 16 lutego 2022 r. do Rady Miejskiej Turku wpłynęła petycja w sprawie wezwania radnego Dariusza Jasaka do przestrzegania prawa. Podmiotem wnoszącym petycję jest osoba fizyczna, która „wyraża stanowczy protest wobec działalności radnego Dariusza Jasaka” gdyż „Radny ten wielokrotnie naruszył przepisy prawa oraz normy moralne”. Podmiot wnoszący wzywa Radę Miejską Turku, aby wpłynęła na zachowanie radnego Dariusza Jasaka, „aby w dalszej działalności samorządowej zaprzestał działań niezgodnych z prawem i kierował się dobrem miasta Turku i jego mieszkańców, dobrymi relacjami z radnymi oraz dobrą współpracą z burmistrzem, postępował uczciwie oraz dbał o dobre imię samorządu, który reprezentuje”.

Uzasadniając swoje żądanie, podmiot wnoszący podnosi, iż Dariusz Jasak, Radny Rady Miejskiej Turku, „na swoim profilu w serwisie internetowym facebook zamieścił zdjęcie, które przedstawia go siedzącego na krześle pod palmą znajdującą się na rondzie – skrzyżowaniu ulicy Wyszyńskiego i Kolskiej Szosy w Turku”. Na tej podstawie podmiot wnoszący wskazuje, iż „Radny siadając na krześle na rondzie niewątpliwie stworzył zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym, tj. art. 3 i 13 Prawo o ruchu drogowym. Ponadto wchodząc na rondo jako pieszy przeszedł przez jezdnię w miejscu niedozwolonym”.

Dalej podmiot wnoszący wskazuje, iż „radny zamieszcza na swoim kanale serwisie internetowym youtube nagrania szkalujące dobre imię burmistrza miasta Turku oraz radnych rady miejskiej Turku.” Według wnoszącego „działalność radnego stawia miasto Turek w niekorzystnym świetle, co może spowodować utratę zaufania do jego organów przez mieszkańców, wykonawców inwestycji oraz przez inne współpracujące z miastem podmioty.”

Petycja była przedmiotem posiedzenia komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej Turku na posiedzeniu w dniu 2 marca 2022 r. Po zasięgnięciu opinii prawnej komisja stwierdziła, że petycja spełnia wymagania opisane w art. 4 ustawy o petycjach, oraz że została ona wniesiona w interesie publicznym.

Zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Z analizy treści petycji wynika, iż realizacja ww. żądań w niej zawartych nie należy do właściwości Rady Miejskiej Turku. Ustawa o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 ze zm.) nie daje radzie gminy uprawnień do podejmowania działań i uchwalania aktów prawa miejscowego w materii wskazanej w petycji. Zapis w art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie stanowi samodzielnego przepisu, który pozwoliłby na podjęcie uchwały wyłącznie na jego podstawie. Również art. 18 ust. 2 usg nie przyznaje radzie gminy kompetencji do podejmowania uchwał w przedmiocie rozpatrywanej petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że rada gminy może podejmować uchwały tylko w granicach zadań gminy, a zatem w sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżonych ustawami na rzecz innych podmiotów.

W związku z powyższym przyjęcie przedmiotowej uchwały jest zasadne.