Turek, dnia 7 grudnia 2021 r.

Numer referencyjny: GIM.7231.944.2021

**do wykonawców**

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy pn. *„*„PROWADZENIE STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA” TJ. PROWADZENIE NIESTRZEŻONEJ STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA POJAZDÓW W CIĄGU ULIC GMINNYCH NA TERENIE MIASTA TURKU: PL. WOJSKA POLSKIEGO, PL. HENRYKA SIENKIEWICZA, UL. KOLSKA, UL. KALISKA, UL. SZEROKA I UL. BROWARNA

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 2021/BZP 00284059 z dnia 2021-11-25

Działając w oparciu o art. 284 oraz 286 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania z dnia: 26.11.2021 r. oraz 29.11.2021 r. oraz wprowadza zmiany do treści SWZ.

1. Prosimy o podanie miesięcznych (z rozbiciem na poszczególne miesiące) wpływów z opłat za parkowanie w SPP w latach 2020 r.- 2021 r.– podziałem na wpływy ze sprzedaży biletów parkingowych w parkomatach, ze sprzedaży abonamentów oraz z opłaconych wezwań dodatkowych. Przedmiotowe wyjaśnienia są niezbędne w celu przedłożenia prawidłowo wyliczonej ceny oferty.

**Odp.:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Wpływy ze sprzedaży biletów** | **Wpływy z opłat dodatkowych** | **Wpływy ze sprzedaży abonamentów** |
| **Maj 2020 r.** | **27 139,00 zł** | **10 400,00 zł** | **4 180,00 zł** |
| **Czerwiec 2020 r.** | **40 422,80 zł** | **15 800,00 zł** | **5 280,00 zł** |
| **Lipiec 2020 r.** | **42 405,90 zł** | **17 700,00 zł** | **3 720,00 zł** |
| **Sierpień 2020 r.** | **40 406,90 zł** | **9 250,00 zł** | **3 420,00 zł** |
| **Wrzesień 2020 r.** | **39 995,80 zł** | **12 000,00 zł** | **4 340,00 zł** |
| **Październik 2020 r.** | **36 364,30 zł** | **14 650,00 zł** | **3 500,00 zł** |
| **Listopad 2020 r.** | **29 528,30 zł** | **12 400,00 zł** | **3 860,00 zł** |
| **Grudzień 2020 r.** | **38 497,30 zł** | **17 300,00 zł** | **3 500,00 zł** |
| **Styczeń 2021 r.** | **28 560,50 zł** | **8 850,00 zł** | **3 580,00 zł** |
| **Luty 2021 r.** | **29 451,40 zł** | **7 750,00 zł** | **3 880,00 zł** |
| **Marzec 2021 r.** | **36 430,80 zł** | **14 971,50 zł** | **4 100,00 zł** |
| **Kwiecień 2021 r.** | **34 713,50 zł** | **13 016,00 zł** | **3 600,00 zł** |
| **Maj 2021 r.** | **38 212,10 zł** | **13 701,60 zł** | **3 240, 00 zł** |
| **Czerwiec 2021 r.** | **39 606,10 zł** | **16 449,90 zł** | **3 560,00 zł** |
| **Lipiec 2021 r.** | **39 858,00 zł** | **11 532,00 zł** | **3 960,00 zł** |
| **Sierpień 2021 r** | **41 263,90 zł** | **10 600,00 zł** | **3 480,00 zł** |
| **Wrzesień 2021 r.** | **37 707,10 zł** | **13 182,70 zł** | **3 600,00 zł** |
| **Październik 2021 r.** | **36 496,90 zł** | **15 249,40 zł** | **4 360,00 zł** |
| **Listopad 2021 r.** | **32 727,40 zł** | **12 200,00 zł** | **3 440,00 zł** |

1. Prosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca będzie odpowiedzialny za wykonanie oznakowania poziomego i pionowego tylko związanego z parkowaniem? Czy na obszarze już działającej SPP Wykonawca ma także ustawić nowe oznakowanie związane z parkowaniem, czy na tym obszarze będzie funkcjonowało dotychczasowe oznakowanie?

**Odp.: Informuję, iż na obszarze działającej już Strefie Płatnego Parkowania istnieje oznakowanie poziome i pionowe, więc Wykonawca nie będzie miał obowiązku ustawiać oznakowania. Ponadto, informuję, iż Gmina Miejska Turek ma zawartą odrębną umowę z podmiotem trzecim na „Utrzymanie oznakowania pionowego oraz barier i balustrad na drogach gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Turku”.**

1. W związku z koniecznością wystąpienie do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o uzgodnienie lokalizacji umieszczenia parkometrów na obszarze SPP oraz uzyskanie stosownego zezwolenia organu architektoniczno – budowlanego na wykonanie (montaż) parkometrów z własnym zasilaniem, prosimy o wyjaśnienie czy dotychczasowe lokalizacje były już uzgodnione z ww Urzędami?

Uzyskanie decyzji Konserwatora Zabytków na prowadzenie prac budowlanych przy zabytku to ok. 30 dni (wg. KPA) + złożenie materiałów na zgłoszenie (po uzyskaniu Decyzji) i uzyskanie braku sprzeciwu to kolejne 21 dni (wg. KPA)

Dopiero po przeprowadzeniu powyższej procedury możliwe będzie przystąpienie do prac budowlanych związanych z wykonaniem fundamentów pod parkomaty i montaż samych parkomatów. Zatem orientacyjny czas zamontowania parkomatów wynosi ok. 2 miesiące od podpisania umowy. Zatem zrealizowanie uruchomienia parkomatów w terminie od 1 stycznia z obiektywnych przyczyn jest nierealne. Czy Zamawiający dopuszcza zatem instalacje parkomatów w istniejących lokalizacjach, na postawie już posiadanych uzgodnień.

**Odp.: Dotychczasowe lokalizacje były uzgodnione w Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków na wniosek obecnego Wykonawcy tj. APCOA Parking Polska Sp. z o.o. przed przystąpieniem do realizacji usług w 2020 r. W związku z powyższym Wykonawca, który zostanie wybrany w wyniku przetargu, będzie zobowiązany do uzgodnienia lokalizacji we własnym zakresie. Termin uruchomienia SPP zostaje wydłużony do 60 dni od momentu podpisania umowy.**

1. Prosimy o wyjaśnienie do kogo należą fundamenty pod parkomaty?

**Odp.: Fundamenty pod parkometry są własnością Gminy Miejskiej Turek.**

1. Kto będzie ponosił koszty agenta rozliczeniowego, który będzie procedował płatności bezgotówkowe dokonywane parkomatach?

**Odp.: Koszty agenta rozliczeniowego, który będzie procedował płatności bezgotówkowe dokonywane za pomocą parkometrów będzie ponosił Wykonawca.**

1. Prosimy o podanie aktualnego wynagrodzenia brutto (prowizji) operatora SPP.

**Odp.: Wykonawca za prowadzenie strefy płatnego parkowania pojazdów w okresie od 01.01.2020 r. do 31.12.2021 r. otrzymuje wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 63,98% od każdego pełnego 1000 złotych łącznych miesięcznych przychodów.**

1. Prosimy o potwierdzenie, że uruchomienie SPP ma nastąpić w dzień roboczy, tj. 2 stycznia 2022.

**Odp.: Uruchomienie SPP nastąpi w dzień roboczy tj. 2 stycznia 2022 r. , ale nie wcześniej niż po uzyskaniu pozwolenia od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.**

8. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna za spełniające wymagania urządzenie pozwalające na dokonanie płatności kartą wyłącznie w czytniku zbliżeniowym. Jest to najpowszechniej stosowane rozwiązanie w parkomatach.

**Odp.: Zamawiający uznaje za spełnienie wymagania urządzenia pozwalającego na dokonywanie płatności kartą wyłącznie w czytniku zbliżeniowym.**

9. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie, w którym herb Miasta Turek byłby w postaci stałego poddruku na rolce biletowej.

**Odp.: Zamawiający dopuszcza powyższe rozwiązanie.**

10. Dot. § 1 ust. 6 Umowy   
Czy Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy np. poprzez zwiększenie wynagrodzenia dla Wykonawcy, nawet w sytuacji gdy na skutek zmiany uchwały SPP zostanie rozszerzona na dodatkowe obszary miasta lub na dodatkowy dzień np. sobotę, co będzie determinowało po Stronie Wykonawcy poniesienie dodatkowych nakładów finansowych? Zmiana uchwały jest zdarzeniem przyszłym i niezależnym od Wykonawca w związku z tym na etapie składnia ofert Wykonawca nie może przewidzieć rodzaju zmian i dodatkowych kosztów związanych ze zmianą aktualnie obowiązującego prawa miejscowego. Uwzględniając konieczność zachowania tożsamości pomiędzy zakresem świadczeń Wykonawcy przewidzianych w umowie, a SWZ oraz złożoną ofertą konieczna jest modyfikacja powyższego postanowienia oraz uzupełnienie paragrafu dotyczącego zmiany umowy.

**Odp.: Zamawiający nie przewiduje możliwości zmiany umowy w przedmiocie wysokości wynagrodzenia w przypadku wskazanym w pytaniu, albowiem Wykonawca za prowadzenie strefy płatnego parkowania pojazdów będzie otrzymywał wynagrodzenie prowizyjne w określonej wysokości od każdego pełnego 1000 zł łącznych miesięcznych przychodów, uzyskiwanych z tytułu sprzedaży biletów i abonamentów parkingowych oraz wpływów z opłaty dodatkowej, z zastrzeżeniem że wynagrodzenie z tytułu wpływów z opłaty dodatkowej następować będzie w rozliczeniu za miesiąc kończący kwartał. W przypadku zatem zmiany uchwały, na mocy której Strefa Płatnego Parkowania uległaby rozszerzeniu na dodatkowe obszary miasta, wynagrodzenie Wykonawcy jednocześnie ulegnie zwiększeniu, co jest dopuszczalne na mocy § 2 ust. 3 umowy. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający dopuszcza zmianę kwoty łącznego wynagrodzenia określonego w ust. 2 niniejszego paragrafu w sytuacji przekroczenia wartości tej kwoty przy zachowaniu zasad określonych w niniejszej umowie.**

**Zamawiający wprowadzi ustęp 5 w § 14 umowy, zgodnie z którym Zamawiający przewiduje możliwość zmiany § 1 ust. 2 niniejszej umowy w przypadku zmiany uchwały Rady Miejskiej Turku w sprawie ustalenia Strefy Płatnego Parkowania w Turku.**

11. Dot. § 3 ust. 8 Umowy   
Czy Zamawiający usunie powyższe postanowienie, bowiem w umowie w § 15 za tożsame zdarzenie została przewidziana kara umowna? Na gruncie obowiązujących przepisów prawa nie można za to samo działanie lub zaniechanie żądać zapłaty kary umownej oraz odsetek ustawowych. W przeciwnym razie przedmiotowe postanowienie będzie nieważne z mocy prawa, a uprawnienie do dochodzenia odsetek będzie nieegzekwowalne.

**Odp. Zamawiający usunie § 3 ust. 8 umowy.**

12. Dot. § 4 ust. 2 Umowy   
Czy Zamawiający usunie przedmiotowe postanowienie jako niezgodne z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych? Podejmując decyzję o ubieganiu się o udzielenie zamówienia Wykonawca musi mieć pewność, że wykonując zamówienie zgodnie z zawartą umową otrzyma wynagrodzenie, natomiast określenie możliwości wypowiedzenia umowy w przypadku zmiany systemu i zasad poboru opłat w strefie płatnego parkowania pojazdów w Turku narusza zasadę współdziałania stron na gruncie ustawy prawo zamówień publicznych (art. 431 pzp). Szczególnie w sytuacji gdy to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za zmianę uchwały regulującej zasady funkcjonowania SPP. Należy również zauważyć, że co do zasady umowy w sprawach zamówień publicznych zawierane są na czas oznaczony, a cechą takich umów jest ich trwałość rozumiana w ten sposób, że przepisy pzp nie przewidują możliwości dowolnego rozwiązywania takich umów zarówno przez zamawiającego, jak i wykonawcę. Jeżeli taka umowa jest wykonywana należycie, to powinna obowiązywać do upływu terminu jej wykonywania. W wyroku z dnia 22 stycznia 2014 r., KIO 24/14, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Cechą tego stosunku zobowiązaniowego jest trwałość, rozumiana w ten sposób, że ustawa nie przewiduje możliwości dowolnego rozwiązywania tego stosunku przez żadną ze stron. Jest to całkowicie zrozumiałe, biorąc pod uwagę, iż wykonawcy mogą racjonalnie skalkulować cenę, wysokość opłat oraz inne parametry finansowe, a także przewidzieć ryzyko związane z kontraktem (w tym ryzyko czy poniesione przez nich nakłady zostaną zrekompensowane przychodami uzyskanymi w określonym okresie obowiązywania umowy), jedynie wówczas, gdy mogą przewidzieć, przez jaki odcinek czasu strony umowy pozostaną nią związane.” Przepis art. 456 ust. 1 pkt 1 pzp przyznaje Zamawiającemu uprawnienie do przedterminowego zakończenia umowy w sprawie zamówienia publicznego wyłącznie w razie zaistnienia dwóch rodzajów przesłanek: 1. istotna zmiana okoliczności skutkująca brakiem interesu publicznego w wykonaniu zamówienia, 2. zagrożenie dla podstawowego interesu bezpieczeństwa państwa lub bezpieczeństwa publicznego. W związku z tym, że zaprojektowane postanowienie umowne jest niedopuszczalne na gruncie przepisów o zamówieniach publicznych wnosimy o jego wykreślenie.

**Odp. Zamawiający usunie § 4 ust. 2 umowy.**

13. Dot. § 5 ust. 6 pkt 5 lit. o Umowy   
Czy Wykonawca usunie przedmiotowe postanowienie, bowiem brak jest faktycznych i prawnych możliwości żeby Zamawiający przekazał Wykonawcy wszelkie informacje związane z ryzykiem realizacji przedmiotu umowy. Wystąpienie ewentualnego ryzyka ma to do siebie, że co do zasady jest nieprzewidywalne przez Strony stosunku prawnego, w związku z czym na podstawie powyższego postanowienia Zamawiający zmusza Wykonawcę do oświadczenia nieprawny z jednoczesnym zrzeczeniem się roszczeń.

**Odp.: Zamawiający zmodyfikuje zapis § 5 ust.6 pkt 5 lit. o umowy w ten sposób, że po słowach „… uzyskał od Zamawiającego” usunie słowo „wszystkie”, a ponadto usunie zwrot: „ i w związku z tym nie wnosi i nie będzie wnosił w przyszłości żadnych roszczeń”.**

14. Dot. § 11 ust. 3 Umowy   
Czy w związku z powyższym postanowieniem Zamawiający przewiduje, że zamontowanie urządzeń do poboru opłat zostanie zrealizowane w ramach wynagrodzenia określonego w niniejszej umowie czy też Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy, szczególnie w zakresie dodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji rozszerzenia SPP? Niedopuszczalne jest bowiem rozszerzanie zakresu obowiązków Wykonawcy w toku realizacji przedmiotu zamówienia bez stosownej zmiany umowy. W przypadku odmowy zawarcia zmiany umowy działanie Wykonawcy będzie stanowiło naruszenie ustawy prawo zamówień publicznych w kontekście obowiązku tożsamości SWZ, umowy oraz oferty złożonej przez Wykonawcę. Ponadto zaakcentowania wymaga, że zgodnie z art. 99 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych ,,Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

**Odp.: Zamontowanie urządzeń do poboru opłat w przypadku rozszerzenia obszaru Strefy Płatnego Parkowania wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy w ramach ustalonego prowizyjnego wynagrodzenia. Zamawiający nie przewiduje zmian umowy w zakresie dodatkowego wynagrodzenia Wykonawcy w sytuacji rozszerzenia Strefy Płatnego Parkowania, z powodów o których mowa w odpowiedzi na pytanie numer 3.**

15. Dot. § 12 ust. 2 Umowy   
Zamawiający wskazał, że niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia wyznaczy termin odbioru przedmiotu zamówienia. W związku z tym, że Zamawiający przewidział kary umowne w zakresie opóźnienia w uruchomieniu SPP wnosimy o doprecyzowanie powyższego postanowienia w ten sposób, że wyznaczenie terminu odbioru nastąpi nie później niż w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania zgłoszenia.

**Odp.: Zamawiający zmieni brzmienie § 12 ust. 2 w ten sposób, że otrzyma on następujące brzmienie:„ Zamawiający niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 3 dni po otrzymaniu zgłoszenia, o którym mowa w ust.1, wyznaczy termin odbioru przedmiotu zamówienia w zakresie o którym mowa w ust. 1.”**

16. Dot. § 13 Umowy   
Czy Zamawiający zmieni postanowienia dotyczące kar umownych w ten sposób, że będą one przysługiwać wyłącznie za zwłokę, a nie za opóźnienie? Zgodnie z art. 433 ust.1 ustawy prawo zamówień publicznych projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. W nowej ustawie prawo zamówień publicznych wprowadzono ogólną zasadę, zgodnie z którą nie jest dopuszczalne wprowadzanie do umów o zamówienia sankcji za niezawinione przez wykonawcę opóźnienia. Opóźnienie jest bowiem pojęciem szerszym, gdyż dotyczy wszystkich przypadków niedotrzymania terminu wykonania zobowiązania, niezależnie od powodów takiego przewinienia. Zwłoka jest natomiast opóźnieniem spowodowanym okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi strona wykonująca zobowiązanie. W związku z tym, że aktualnie projektowane postanowienia stanowią klauzule abuzywne i z mocy prawa są nieważne wnosimy o ich zmianę zgodnie z powyższą argumentacją.

**Odp.: Zamawiający wprowadza następujące zmiany w § 13 ust. 1 umowy:**

**1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:**

**a. za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy w zakresie uruchomienia SPP w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) za każdy dzień opóźnienia licząc od dnia, kiedy uruchomienie SPP jest wymagane, tj. od dnia o którym mowa w § 4 ust. 3,**

**b. za zwłokę w wykonaniu czynności polegających na usuwaniu awarii, w wysokości 100,00 zł (słownie: sto złotych zł 00/100) za każdą godzinę opóźnienia o których mowa w § 5 ust. 6 pkt. 5 lit. c,**

**c. za zwłokę w wykonaniu czynności polegających na przekazywaniu Zamawiającemu protokołów rozliczeń wraz z dokumentacją o których mowa w § 3 ust. 6 i § 5 ust. 6 pkt. 1 lit. c w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100) za każdy dzień opóźnienia,**

**d. za zwłokę w zawarciu umowy ubezpieczenia, o której mowa w § 7 ust. 1 i 3 umowy w wysokości 2 000,00 zł (słownie: dwa tysiące zł 00/100) za każdy dzień opóźnienia,**

**e. za zwłokę w przekazywaniu wpływów w parkometrach na rachunek bankowy Zamawiającego w stosunku do terminów określonych w § 3 ust. 3 i 4 umowy w wysokości 1 000,00 zł (słownie: jeden tysiąc zł 00/100) za każdy dzień opóźnienia.”**

17. Dot. § 13 Umowy Art. 436 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych wskazuje na obligatoryjne postanowienia umowne. Zgodnie z jego treścią umowa zawiera postanowienia określające w szczególności łączną maksymalną wysokość kar umownych, których mogą dochodzić strony. W związku z tym wnosimy o uzupełnienie umowy stosownie do powyżej regulacji. Celem wprowadzenia limitu łącznej wysokości kar umownych miało być bowiem zapobieganie patologicznym przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, potrącania ich z wynagrodzenia wykonawcy lub należytego wykonania zamówienia i w konsekwencji pozostawiania jedynie sądowej drogi do ich miarkowania. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy (wyrok KIO z 28.12.2018 r., KIO 2574/18, Legalis).

**Odp.: Zamawiający w § 13 wprowadzi ust. 5 o następującym brzmieniu: „ Łączna maksymalna wysokość kar umownych określonych w § 13 ust. 1-3 nie może przekroczyć 60% łącznego wynagrodzenia Wykonawcy określonego w § 2 ust. 2.**

18. Dot. § 13 ust. 2 Umowy   
Czy Zamawiający zrezygnuje z możliwości potrącania kar umownych z uwagi na fakt, że wierzytelność Zamawiającego o zapłatę kary umownej nie jest jeszcze wymagalna. Jak ten zapis ma się do przepisów w zakresie braku możliwości potrącenia kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy tj. art. 15 r 1ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, zgodnie z którym: W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

**Odp.: Gmina Miejska Turek zobowiązana jest do przestrzegania przytoczony przepisów art. 15 r 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. W związku z powyższym, Zamawiający w sytuacji określonej w art. 15 r ust. 1 nie będzie potrącał kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy lub z innych jego wierzytelności . Nie oznacza to jednak, iż zapis § 13 ust. 2 jest nieważny.**

19. Dot. § 15 Umowy   
W § 15 projektu umowy określone zostały przesłanki, kiedy możliwe jest odstąpienie od umowy, niemniej jednak brak jest określenia terminu, w którym to odstąpienie może mieć miejsce, natomiast zgodnie z art. 396 § 1 kodeksu cywilnego ,,Można zastrzec, że jednej lub obu stronom przysługiwać będzie w ciągu oznaczonego terminu prawo odstąpienia od umowy…” W związku z powyższym czy Zamawiający doprecyzuje treść paragrafu 15 zgodnie z powyższą sugestią. Brak określenia terminu, w którym może mieć miejsce odstąpienie od umowy powoduje nieskuteczność regulacji dotyczących umownego prawa odstąpienia.

**Odp.:** **Zamawiający w § 15 wprowadzi ust. 3 o następującym brzmieniu: *„Zamawiający może skorzystać z umownego prawa do odstąpienia od umowy do dnia 31.12.2022 r.”.***

20. Dot. § 15 ust. 1 lit. j Umowy   
Czy Zamawiający zrezygnuje z możliwości odstąpienia od umowy w przypadku nieusunięcia awarii we wskazanych umownie terminach? Zaakcentowania wymaga, iż z powodu powyższych zdarzeń Zamawiający przewidział kary umowne, brak jest natomiast uzasadnienia dla odstąpienia od umowy np. w przypadku jednorazowego nieusunięcia awarii w zakreślonym terminie. Ewentualnie czy Zamawiający doprecyzuje powyższe postanowienie w ten sposób, że odstąpienie od umowy będzie możliwe po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy oraz wyznaczenia mu stosownego terminu na zaniechanie naruszeń?

**Odp.: Zamawiający zmieni zapis w § 15 ust. 1 lit. j w ten sposób, że odstąpienie od umowy będzie możliwe po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do należytego wykonania umowy oraz wyznaczenia mu dodatkowego terminu 24 godzin na usunięcie uszkodzeń parkometru.**

21. Art. 436 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych wskazuje, że umowa zawiera postanowienia określające w szczególności: zasady wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany m.in. stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego, wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę (…), w związku z tym, że są to obligatoryjne elementy, które musi zawierać umowa na gruncie prawa zamówień publicznych wnosimy o uzupełnienie umowy w powyższym zakresie.

**Odp.: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia uległa zmianie w ten sposób, iż umowa będzie zawarta na okres od dnia podpisania umowy do 31.12.2022 r., a zatem art. 435 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych nie będzie miał zastosowania.**

22. W związku z tym, iż przedmiotem zamówienia jest usługa w zakresie zorganizowania, wyposażenia i administrowania Strefą Płatnego Parkowania w Turku (zwaną dalej SPP) w okresie: od dnia podpisania umowy do 31.01.2024 r. stosownie do treści art. 439 wnosimy o uzupełnienie umowy o postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia (tzw. Klauzule waloryzacyjne).

**Odp. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia uległa zmianie w ten sposób, iż umowa będzie zawarta na okres od dnia podpisania umowy do 31.12.2022 r., a zatem art. 439 ustawy prawo zamówień publicznych nie będzie miał zastosowania.**

23. Kto jest odpowiedzialny za opracowanie i zatwierdzenie projektu organizacji ruchu oraz za wprowadzenie oznakowania pionowego i poziomego oraz za coroczne utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego we właściwym stanie?

**Odp. Na terenie SPP w Turku obowiązuje zatwierdzony projekt organizacji ruchu. Za coroczne utrzymanie oznakowania pionowego i poziomego we właściwym stanie odpowiada podmiot trzeci świadczący usługi w ramach umowy zawartej z Gminą Miejską Turek pt. „Utrzymanie oznakowania pionowego oraz barier i balustrad na drogach gminnych i wewnętrznych na terenie miasta Turku”.**

24. W pkt 14.4. SIWZ Zamawiający pisze, że prowizja będzie przysługiwać od każdego pełnego 1000 zł łącznych miesięcznych przychodów uzyskiwanych z tytułu sprzedaży biletów i abonamentów parkingowych oraz wpływów z opłaty dodatkowej po uprzednim odliczeniu kosztów związanych z postępowaniem egzekucyjnym.

a) jak będzie naliczana prowizja od niepełnego tysiąca złotych?

**Odp.: Zamawiający nie będzie naliczał miesięcznej prowizji od niepełnego tysiąca złotych.**

b) jak dokładnie ma wyglądać procedura odliczania kosztów związanych z postępowaniem egzekucyjnym?

**Odp.: Wykonawca nie będzie prowadził postepowania egzekucyjnego. Zapis w pkt. 14.4 SIWZ ulegnie zmianie w ten sposób, że będzie brzmiał: „*Podana kwota winna określać wysokość oferowanej prowizji, która będzie przysługiwać wykonawcy od każdego pełnego 1000 złotych łącznych miesięcznych przychodów, uzyskiwanych z tytułu sprzedaży biletów i abonamentów parkingowych oraz wpływów z opłaty dodatkowej.”***

c) czy Zamawiający potwierdza, że opłaty dodatkowe wejdą do puli przychodów, od których liczone będzie wynagrodzenie Wykonawcy, bo już w pkt 14.5. Zamawiający wskazuje, że wykonawcy przypadnie udział w łącznych przychodach uzyskiwanych jedynie z tytułu sprzedaży użytkownikom parkingów wszelkiego rodzaju biletów parkingowych i abonamentów parkingowych (brak tu mowy o opłatach dodatkowych)?

**Odp.: Zamawiający wprowadza zmiany w pkt.14.5 SIWZ w następujący sposób: 14.5. *„Zamawiający zastrzega, że zaoferowana przez wykonawcę w ofercie maksymalna wysokość wynagrodzenia prowizyjnego od każdego pobranego 1000 złotych, nie może być wyższa od kwoty 630,00 złotych, co w rozliczeniu miesięcznym stanowić może maksymalnie 63,00 % udział wykonawcy w łącznych przychodach uzyskiwanych z tytułu sprzedaży biletów i abonamentów parkingowych oraz wpływów z opłaty dodatkowej, z zastrzeżeniem że wynagrodzenie z tytułu wpływów z opłaty dodatkowej następować będzie w rozliczeniu za miesiąc kończący kwartał.”***

**Jednocześnie informujemy, iż uległy istotnej zmianie warunki SIWZ oraz wzór umowy w związku z powyższym, zalecamy ponowne zapoznanie się z ww. dokumentami.**

...............................................................

*(Kierownik zamawiającego lub osoba*

*upoważniona)*